

Verlag participatiebijeenkomst Tenniscentrum Groenekan

Aanwezig:

- 63 omwonenden van 34 adressen
- Jeroen van Lier, Kees Pols, Joyce van Tricht, Yvonne Kraay (Lisman en Lisman)
- Daniël den Ouden (3N30 architecten)
- Rex den Heijer, Ben Koppelaar en Fons Gerritsma (Kubiek)
- Gemeente De Bilt, Vincent Florijn (Kwartiermaker)
- Stichting Het Groenekans Landschap

Locatie: Mitland Meetings, Ariënslaan 1 in Utrecht

Datum: 28 november 2024

Inloop (19:45 uur – 20:05 uur)

De participatie avond begint met een inloop in zaal 2 van Mitland Meetings in Utrecht. Bij aankomst tekenen aanwezigen de presentielijst en krijgen zij een aantal gekleurde post-its. Na binnenkomst kunnen de aanwezigen al een eerste blik werpen op de verschillende ontwerpen en met elkaar kennismaken. Het blijkt lastig om een parkeerplek te vinden op het terrein van Mitland Meetings i.v.m. drukte, daarom begint de presentatie 5 minuten later.

Planpresentatie en discussie (20:05 uur – 21:10 uur)

Rex den Heijer van Kubiek opent de participatie avond en geeft aan dat Kubiek de participatie begeleidt en voor de verslaglegging zorgt. Rex introduceert vervolgens de planinitiatiefnemer Jeroen van Lier (namens Lisman en Lisman) en de architect Daniël den Ouden namens 3N30 architecten.

In de opzet van de avond zit veel ruimte voor interactie en aanwezigen worden uitgenodigd om vooral vragen te stellen zodra die opkomen. De bewoners zijn de 'experts van de omgeving' en de initiatiefnemers zijn benieuwd naar de thema's die spelen en welke ideeën er zijn om het plan beter te maken. Aangegeven wordt dat het plan nog niet klaar is. Vanavond is een moment om toe te lichten wat de huidige stand van zaken is en wat er allemaal aan vooraf is gegaan. Er is nog geen besluit van de gemeenteraad. In dit stadium wordt om input van de omgeving gevraagd om dat mee te kunnen nemen in de verdere uitwerking.

Jeroen neemt het woord en vertelt over het bedrijf Lisman en Lisman. Het is een familiebedrijf dat al vier generaties ontwikkelt en bouwt. Naast projectontwikkelaar is het bedrijf ook eigenaar, exploitant en verhuurder van vastgoed, uiteenlopend van woningen tot commercieel vastgoed. Lisman en Lisman blijft na realisatie ook eigenaar van alle huurwoningen in het plan en zal het vastgoed zelfstandig beheren, maar ook de toewijzing verzorgen. Lisman en Lisman heeft er daardoor alle baat bij om een kwalitatief goed plan te ontwikkelen en het gebied goed te onderhouden.

Jeroen vertelt vervolgens over de aanleiding van het plan. Lisman en Lisman is eigenaar van het tenniscentrum Groenekan. De huidige exploitant is voorbij de pensioengerechtigde leeftijd en daarom is Lisman en Lisman een aantal jaar geleden al in gesprek gegaan met de gemeente om te kijken waar behoefte aan is. Landelijk is er een groot tekort aan woningen, dit speelt ook binnen de gemeente De Bilt. Uit de Woonvisie De Bilt 2030 blijkt dat er behoefte is aan circa 40 woningen tot 2030 met daarbij de eis om minimaal 30% sociale huur en 20% midden huur te realiseren. De sociale huurwoningen moeten minimaal 60 m² en de midden huurwoningen 75 m² groot worden. Er is een

mogelijkheid om seniorenhuisvesting binnen het plan in te passen. Lisman en Lisman hoort graag van u als bewoner, of hieraan behoefte is en in welke vorm.

In 2019 heeft de gemeente een positief collegebesluit genomen over het planinitiatief en daar zijn ook aantal randvoorwaarden uit voortgekomen. Dit gaat onder andere over de woningdifferentiatie, het stedenbouwkundig profiel, verkeersontsluiting, landschap/natuur, duurzaamheid en participatie. De participatie wordt gedaan door Lisman en Lisman, met ondersteuning van Kubiek. De gemeente is vanavond ook aanwezig én wordt door Lisman en Lisman op de hoogte gehouden van dit proces.

Jeroen geeft een overzicht van de planlocatie. Op dit moment is bijna 80% van de planlocatie verhard door de tennisbanen en gebouwen. Naast het tenniscentrum ligt een stuk grond van gemeente De Bilt met een directe woonbestemming voor eengezinswoningen (geschakeld e.o. vrijstaand). Op deze avond wordt tevens geïnventariseerd wat de buurt ervan vindt als deze grond ook wordt meegenomen in de herontwikkeling van het tenniscentrum.

In de omgeving ligt een zogenaamde 'snipperstrook' die invloed kan hebben op de stedenbouwkundige varianten. Om gebruik te kunnen maken van de grond van deze strook is 100% medewerking nodig van de 14 kadastrale eigenaren. Het is ook mogelijk om 'eromheen te werken', maar dit heeft invloed op de uitwerking van de varianten.

NOOT: Vanuit de zaal wordt aangegeven dat de gemeente de snipperstrook in eigendom heeft en dat de 14 adressen een erfdienstbaarheid op de grond hebben. De ontwikkelaar zal dit nogmaals notarieel nagaan.

Architect Daniël neemt vervolgens het woord en begint met de stedenbouwkundige analyse. Met behulp van een aantal historische kaarten laat hij zien wat karakteristiek is voor Groenekan. De dichtheden en de verschillen tussen de Oranjelaan, Copijnlaan en Versteeglaan worden weergegeven. De gemeente heeft de wens om de rechte en groene zichtlijn van de Copijnlaan te herstellen. Op dit moment wordt deze geblokkeerd door het tenniscentrum. Uitgangspunt in de verschillende ontwerpen is dat de nieuwe bebouwing zoveel mogelijk aansluit bij de huidige bebouwing, waarbij het slotstuk anders mag zijn. In veel varianten loopt de bouwhoogte dan ook langzaam op met vier bouwlagen op het eind cq. aan de dorpsrand. De bebouwing op het eind is 90 graden gedraaid en is georiënteerd op het landelijk gebied. De appartementencomplexen voor de sociale en midden huur maken gebruik van dezelfde trap/lift en worden door een (transparant) tussenlid met elkaar verbonden.

Jeroen licht vervolgens de verschillende scenario's toe. Met de opgave vanuit de gemeente van 30% sociale huur en 20% midden huur komt het aantal sociale huurwoningen op 12 en 8 midden huur woningen (uitgaande van de 40 woningen uit de Woonvisie). Voor de appartementen in de vrije sector kan nog worden gekozen voor huur of koop. Jeroen geeft aan waar de verschillen zitten tussen de tien scenario's die worden gepresenteerd. De scenario's verschillen in dichtheden, type woningen en of het stuk gemeentegrond naast het tenniscentrum wel of niet wordt meegenomen in de herontwikkeling van het tenniscentrum. Vanuit de zaal komen er verschillende vragen en opmerkingen. De vragen en opmerkingen worden plenair behandeld door Rex, Jeroen en Daniël. De vragen zijn onderaan het verslag gebundeld per onderwerp.

Stemronde scenario's (21:10 uur – 21:35 uur)

Aanwezigen kunnen vervolgens in verschillende groepen aangeven welk stedenbouwkundig scenario zij het meest zien zitten (groene sticker) en welk scenario zij het minst zien zitten (rode sticker). De stickers hebben een lettercode gekregen (O, C of V) waardoor het stemgedrag van de bewoners van de verschillende lanen inzichtelijk wordt. Jeroen geeft aan dat als aanwezigen de scenario's niet zien

zitten, er ook gekozen kan worden om niet te stemmen. Op het enquêteformulier is ruimte om feedback te geven.

Vervolg van de presentatie (21:40 uur – 22:05 uur)

Iedereen neemt weer plaats en Rex bedankt de zaal voor het aanbrengen van de post-its op de stedenbouwkundige scenario's. De uitslag hiervan is toegevoegd aan het verslag. Aanwezigen krijgen per adres een envelop met stemformulier, ideeënboxformulier, rode en groene stickers en een pen uitgedeeld. Hierop staat een vraag en een stelling. De vraag gaat over het thema 'verkeer', waarbij aanwezigen hun voorkeur kunnen aangeven voor de huidige ontsluiting tussen Copijn- en Versteeglaan of een volwaardige auto ontsluiting. De stelling gaat over de woningtoewijzing: moeten ingezetenen uit Groenekan voorrang krijgen bij de toewijzing op ingezetenen uit de omliggende kernen?

Rex vervolgt de presentatie met een toelichting op het Convenant Toekomstbestendig Bouwen 2.0. Kubiek voert een analyse uit waarin gekeken wordt naar punten om het plan te verbeteren. Deze analyse wordt op dit moment uitgevoerd en aanwezigen worden uitgenodigd om ideeën en/of suggesties te delen.

Binnen een week komen de presentatie en het verslag op www.lisman.eu/ontwikkelingen/groenekan te staan. Jeroen geeft aan dat er een tweede avond komt, waarschijnlijk in januari 2025. Deze avond heeft hem geleerd dat veel mensen nog niet met de plannen bekend zijn. Ook hebben sommige aanwezigen meer tijd nodig om de inhoud te laten bezinken alvorens iets van de varianten te kunnen vinden. Hij geeft hen dan ook de optie om binnen twee weken schriftelijk te reageren via het mailadres secretariaat@lisman.eu. Voor de volgende avond zal een inhoudelijke thematische agenda worden bijgevoegd, zodat genodigden zich kunnen voorbereiden.

Rex sluit de avond af en bedankt de aanwezigen voor hun inbreng én verzoekt iedereen bij het weggaan nog een voorkeur aan te geven voor de architectuurstijlen. Per adres zaten in de envelop 2 groene en 2 rode stickers. Er is één moodboard voor grondgebonden woningen en één voor appartementen. Aanwezigen worden gevraagd om per categorie aan te geven welke stijl zij passend vinden in de omgeving en welke stijl absoluut niet. Het resultaat hiervan is als bijlage toegevoegd.

Tot slot geeft een van de aanwezigen complimenten voor de participatie avond. Zij vond het fijn dat deze avond de omgeving geïnformeerd is en omwonenden betrokken zijn bij de plannen voor herontwikkeling van het tenniscentrum.

Overzicht van vragen/opmerkingen per thema

Opzet van de avond

In de uitnodiging van de avond is niet gecommuniceerd dat er over onderdelen van het plan gestemd gaat worden. Tevens blijkt dat een groot deel van de aanwezigen niet op de hoogte is van de plannen.

De vraag wordt gesteld wat de stemming van vanavond bepaalt? Het zou namelijk kunnen zijn dat mensen wel waren gekomen als ze van tevoren wisten dat ze mochten stemmen.

Hierop aansluitend benoemt iemand dat het in deze stemming om een select groepje (de nu aanwezige) mensen gaat. Deze persoon vindt dat iedereen zou moeten kunnen stemmen en vindt bovendien dat de uitwerking van de tien scenario's al dermate ingevuld is dat het gevoel ontstaat geen inspraak te hebben gehad.

Iemand anders geeft aan tijd nodig te hebben om na te denken en voelt zich overvallen dat er onaangekondigd nu gestemd kan worden. Deze persoon geeft aan bezwaar te maken tegen de stemming. Een andere aanwezige geeft later ook aan zich overvallen te voelen door de mogelijkheid om te stemmen en geeft aan dat dit van te voren aangegeven had moeten worden.

Rex en Jeroen geven aan dat de uitslag van de stemming van vanavond weergeeft wat de stand van zaken op dat moment is. Een eerste reactie of primair onderbuikgevoel kan ook worden weergegeven met de stemming. Daarnaast is er alle ruimte op het enquêteformulier om feedback te geven. Lisman en Lisman heeft omwonenden twee weken van tevoren benaderd. Het gaat om circa 130 adressen in de omgeving. Tijdens de avond maakt Jeroen duidelijk dat er een vervolg zal worden gegeven aan deze participatie avond.

Aan het eind van de avond geeft een van de aanwezigen complimenten voor de participatie avond. Zij vond het fijn dat deze avond de omgeving geïnformeerd is en omwonenden betrokken zijn bij de plannen voor herontwikkeling van het tenniscentrum.

Locatie

De vraag wordt gesteld of er ook een andere plek mogelijk is om de woningen te realiseren. Jeroen geeft aan dat er vooralsnog geen andere serieuze initiatieven en locatie bekend zijn binnen de kern Groenekan. Er zijn ontwikkelaars die kijken naar locaties buiten de rode contouren. Maar dit is allemaal lange termijn en vraagt nog de nodige besluitvorming van Gemeente De Bilt en de Provincie Utrecht.

Geluid

Er wordt gevraagd of er rekening gehouden is met geluid. De woningen op het eind zullen namelijk dicht op de afrit van de A27 staan. Jeroen geeft aan dat het plan altijd zal moeten voldoen aan de regels van het bouwbesluit. Er is al akoestisch onderzoek gedaan en de herontwikkeling van het tenniscentrum is mogelijk. In sommige gevallen zal moeten worden gewerkt met een 'dove gevel'. Dit is een gevel met ramen maar zonder te openen delen. Binnenkort vindt er ook een gesprek plaats met de Provincie Utrecht over het tracé besluit A27/A12.

Ontsluiting

Eén van de aanwezigen vraagt of de ontsluiting tussen Copijnlaan en Versteeglaan blijft zoals die nu is. Op de verschillende varianten is namelijk alleen de huidige situatie getekend. Aangegeven wordt dat dit de voorkeur is van de gemeente en dat dit daarom zo is ingetekend. Later op de avond wordt

middels een stemformulier gevraagd om een voorkeur aan te geven voor de huidige ontsluiting of een volledige auto ontsluiting.

Iemand anders geeft aan dat voor een volwaardige auto ontsluiting instemming nodig is van de 14 kaveleigenaren met een erfdiensbaarheid op de strook. Deze persoon vraagt zich dan ook af wat het nut is van de vraag op het enquêteformulier. Er hoeft maar één iemand het niet te willen en de optie is er niet. Jeroen geeft aan dit te weten, maar desondanks graag van de buurt te horen of er voorkeur is voor een volledige auto ontsluiting. Is dat het geval dan kan hij in overleg met de gemeente en de kaveleigenaren om te zien of dit gerealiseerd cq. ingepast kan worden of niet.

Er wordt gemeld dat in de buurt van het tenniscentrum een basisschool is gevestigd. Dit heeft mogelijk ook effect op het verkeer in geval er wordt gekozen voor een volwaardige auto ontsluiting. Jeroen bedankt deze persoon voor de opmerking en gaat contact zoeken met de gemeente/basisschool.

Een ander vraagt of een éénrichtingsweg ook tot de mogelijkheden behoort. Dit is zeker het geval, de opties zijn open, maar er is wel overeenstemming nodig m.b.t. de snipperstrook.

Er wordt gevraagd wat de impact zal zijn van het openen van een volwaardige auto ontsluiting. Dit om een goede keuze te kunnen maken tussen beide varianten. Jeroen geeft aan dat er altijd verkeersonderzoek zal worden gedaan. Op dit moment is de vraag niet te beantwoorden.

Type woningen

De vraag wordt gesteld hoe de seniorenwoningen in het plan passen. De architect geeft aan dat de bebouwing qua ontwerp en hoogte aangesloten wordt op de Copijnlaan en dan de hoogte langzaam zou oplopen tot vier bouwlagen op het eind. Tegelijkertijd wordt gesproken over seniorenwoningen e.o. levensloopbestendige woningen waarbij bewoners alle kamers op de begane grond hebben en misschien een kleine bovenverdieping voor logees. Jeroen geeft aan dat dit een goede vraag is en dat duidelijk moet worden of er behoefte is aan dit type woningen en hoe deze dan het best ingepast kunnen worden in het plan.

Er wordt gevraagd of er woningen beschikbaar komen voor starters. Degene die de vraag stelt ziet in de tekeningen vooral grote kavels. Jeroen geeft aan dat er inkomensregels in de doelgroepenverordening staan waaraan je moet voldoen om in aanmerking te komen voor de woningen in de categorieën sociale en midden huur. Voor de woningen in de vrije sector zal moeten worden gekeken waar behoefte aan is. Kleine woningen zijn een optie, maar grotere ook.

Uitwerking van scenario's

De vraag wordt gesteld waarom de huurappartementen aan de mooie zichtkant zijn gesitueerd. Het zou ook mooi zijn om daar woningen neer te zetten. Daniël geeft aan dat de reden ligt bij het stedenbouwkundig kader. Om de herontwikkeling passend te maken moet rekening gehouden worden met de schaal en maat van de huidige bebouwing en is het logisch om de bestaande structuur door te zetten met op het eind een ander slotstuk.

Iemand anders vraagt of er ook varianten zijn met minder bouwlagen. Jeroen geeft aan dat er sprake moet zijn van een rendabele exploitatie, maar dat alle ideeën welkom zijn. Hij nodigt diegene uit om ideeën/feedback op het enquêteformulier te vermelden. Lisman en Lisman zal dit verder gaan onderzoeken.

Toewijzing

Een van de aanwezigen vraagt hoe de toewijzing van de woningen gaat als het zover komt. Dit komt later aan de orde. Hiervoor is een vraag opgenomen op het stemformulier.

Openbare ruimte

Iemand vraagt of het klopt dat in sommige scenario's een speeltuin is getekend. Jeroen antwoordt dat dit slechts een eerste idee is en input van de buurt welkom is om aan te geven welke invulling men hier graag zou willen zien.

Een ander geeft aan dat open parkeerplaatsen (parkeerplaatsen met halfverharding) met groen heel mooi zijn, maar dat deze wel goed dienen te worden onderhouden. In de Versteeglaan gebeurt dit niet en staat het groen op de parkeerplaatsen hoog tussen de stenen door. Jeroen bedankt diegene voor de feedback.

Plan algemeen en historie

Een van de aanwezigen geeft aan nog maar kort in de buurt van het plangebied te wonen. Gevraagd wordt of er al eerder overleg met bewoners is geweest. Jeroen geeft aan dat Lisman en Lisman eerst met de gemeente De Bilt de woonbehoefte heeft besproken en de mogelijke invulling hiervan op het tenniscentrum. Hierover is een positief principe besluit genomen door het College van B&W in 2019.

Aanvullend hebben de gemeente De Bilt en Lisman en Lisman in 2023 een intentieovereenkomst afgesloten voor de verdere planuitwerking en onder andere het invulling geven aan de participatie met de buurt.

In vervolg hierop en ter voorbereiding op de participatie heeft Lisman en Lisman bij de tennisexploitant geïnformeerd of er een buurtcomité was. Vervolgens heeft Lisman en Lisman contact gezocht met de naam die is doorgegeven, voor een eerste kennismaking en toelichting op het planinitiatief.

Dit overleg heeft plaatsgevonden eind maart 2024, waarbij de afgevaardigde bewoners niet inhoudelijk hebben gereageerd op de plannen en voorgesteld hebben om in dezelfde setting met de gemeente De Bilt af te spreken. Hierop volgend heeft begin mei 2024 het overleg met de gemeente De Bilt plaatsgevonden. Dit alles ter voorbereiding op de buurtparticipatie.

Aansluitend heeft er eind oktober '24 nog een kennismakingsgesprek plaatsgevonden tussen Jeroen van Lier, de heer Lisman en de afgevaardigde. Dit met als reden dat Jeroen per 1 oktober jl. is begonnen bij Lisman en Lisman en kennis wilde maken en inhoud wilde opdoen van en over deze locatie. Dit heeft nog eenmaal geresulteerd in een vierde gesprek. Op basis hiervan heeft Lisman en Lisman de participatie avond georganiseerd om de plannen inhoudelijk en breed toe te lichten.

Vanuit de zaal wordt daar later nog op gereageerd. De suggestie was mogelijk gewekt dat het ging om een overleg tussen Lisman en Lisman en een (gekozen) vertegenwoordiging van de bewoners. Dit was echter niet het geval, er is gesproken met een aantal buurtbewoners.

Iemand anders vraagt of het altijd al het plan was om woningen te realiseren op deze locatie. Jeroen geeft aan dat er vooralsnog geen plannen zijn voor een andere (sport)invulling.

Een ander vraagt hoe zeker het is dat het plan zal worden uitgevoerd. Jeroen antwoordt dat voor het planinitiatief een wijziging van het Omgevingsplan noodzakelijk is en deze procedure nog moet worden opgestart en doorlopen. De tijd zal uitwijzen of en wanneer het Omgevingsplan succesvol kan worden gewijzigd. Een andere mogelijkheid is nog een invulling binnen de bestemming 'sport'.

BIJLAGEN

Bijlage 1: Aanwezigheidslijst

Bijlage 3: Stemformulier participatie avond

Bijlage 3: Uitslag stemformulier

Bijlage 4: Input ideeënbox per straat

Bijlage 5: Uitslag stemming scenario's

Bijlage 6: Uitslag stemming moodboards architectuur

Bijlage 7: Powerpoint presentatie van de avond

Bijlage 1: Aanwezigheidslijst

Straat	Huishoudens	Deelnemers
Oranjelaan	5	6
Copijnlaan	18	33
Versteeglaan	10	22
Groen Landschap	1	2
TOTAAL	34	63

Participatieavond

Inbreidingsplan tenniscentrum Groenekan d.d. 28 nov'24

STEMFORMULIER Thema Verkeer & Mobiliteit

Vraag 1: Ontkoppeling verkeer Copijnlaan – Versteeglaan conform uitgangspunten gemeente De Bilt?

Groen = eens



Rood = oneens (volwaardige auto ontsluiting)



Vraag 2: Kunt u aankruisen in welke straat u woont?

- Oranjelaan
- Copijnlaan
- Versteeglaan

Participatieavond

Inbreidingsplan tenniscentrum Groenekan d.d. 28 nov'24

STEMFORMULIER Thema Toewijzing woningbouw

Stelling: Ingezetenen uit de kern Groenekan moeten voorrang krijgen bij de toewijzing van de huur- e.o. koopwoningen op ingezetenen uit de omliggende kernen (Maartensdijk, De Bilt, Bilthoven, Hollandse Rading etc.)

Groen = eens



Rood = oneens (volwaardige auto ontsluiting)



Vraag: Kunt u aankruisen in welke straat u woont?

- Oranjelaan
- Copijnlaan
- Versteeglaan

NB Bij de toewijzing van de SH en MH gelden toetsingscriteria conform de doelgroepenverordening 2022 van de gemeente De Bilt

Bijlage 4: Input ideeënbox per straat

Oranjelaan

- 1 Alle appartementen 3 woonlagen
- 2 Minder bouwlagen in de appartementen (iets minder hoog bouwen)
Publieke laadpalen
Ondergrondse vuilnispunten
- 3 Meer opties in bestemmingsplan
Geluidswal A27 verhogen
In uitnodigingsbrief duidelijk communiceren dat er gestemd gaat worden
Voorzieningen opnemen in het plan zoals een buurtwinkel (zeker als er seniorenwoningen komen)
Communicatie over oplevering en realisatie
- 4 V.w.b. de avond; meer tijd om over de plannen na te denken alvorens er om een voorkeur wordt gevraagd. Wellicht online voorkeur laten opgeven

Copijnlaan

- 1 Is het mogelijk om de appartementen 3 lagen in plaats van 4 lagen te maken
Wadi's met bloeiende bloemen als de Eykenlaan in Utrecht
Graag de bomenrij van de Copijnlaan doortrekken naar het nieuwe verlengde deel van de laan
Bij het toewijzen van de woningen; Zou er rekening kunnen worden gehouden met het feit dat onze kinderen in Utrecht wonen / studeren, maar wel weer naar Groenekan zouden willen komen?
- 2 De flats met bering maximaal 3 lagen
Er zijn veel te weinig parkeerplaatsen. Ingemeten bij elk plan 1.6 auto per huis
Mogelijkheden van 20 tot 25 woningen
Peststrook uitkopen en plan ruimer groen opzetten
Weilanden ontwikkelen naar een park
- 3 Waarom geen variant met 2 & 3 laagse appartementen?
- 4 Ter informatie; de strook grond rond tennisbaan is eigendom van de 14 Copijnlaan
- 5 Geen 4 woonlagen. Dan meer huizen. Past niet in het aangezicht
Max 3 woonlagen
40 woningen = niet conform de wens van de gemeente voor dit perceel. Dit kun je dus loslaten. Hopelijk helpt dit argument voor het appartementencomplex
- 6 Overweeg één-richtingverkeer
Bouw zoveel mogelijk passend bij dorp. Niet te modern
- 7 Geen hoogbouw, past niet in het groenekanse karakter en niet in de wijk. 3 Lagen is het absolute maximum. Zo is het ook in de rest van de wijk.
40 woningen is teveel. 33 woningen trouwens ook. Er is geen verkeers - infrastructuur om dat te verwerken.
- 8 Minder woningen (<20). Ik heb op de scenario's niet gestemd
Eén-richting straat bij volwaardige ontsluiting Copijnlaan - Versteeglaan
Voldoende parkeerruimte

- 9 Liever meer 2 eo 3-kappers ipv vrijstaande woningen
- 10 Graag alle ideeën ophalen in een volgende bijeenkomst. Voor nu is het te veel informatie.
Graag openbare laadpaal
- 11 Maximaal 3 woonlagen zoals in de rest van de wijk
Volldige doorkijk Copijnlaan
De F-woningen (vrijstaand) --> 2 onder 1 kap
Extra gemeentegrond ook met 2 onder 1 kap
Ontkoppeling verkeer met één-richting naar Versteeglaan
- 12 Meer participatie met de buurtbewoners
Veel oog op de starters / jongeren
Veel groen
- 13 In variant 6 het 4-hoogblokje meer verplaatsen richting parkeerplekken, zodat de zichtlijn in de Copijnlaan naar de weilanden open blijft
- 14 Parkeerplaatsen onder de hoogbouw (parkeerkelder) --> minder auto's op straat
Kan de presentatie naar de deelnemers per mail worden gestuurd?

Versteeglaan

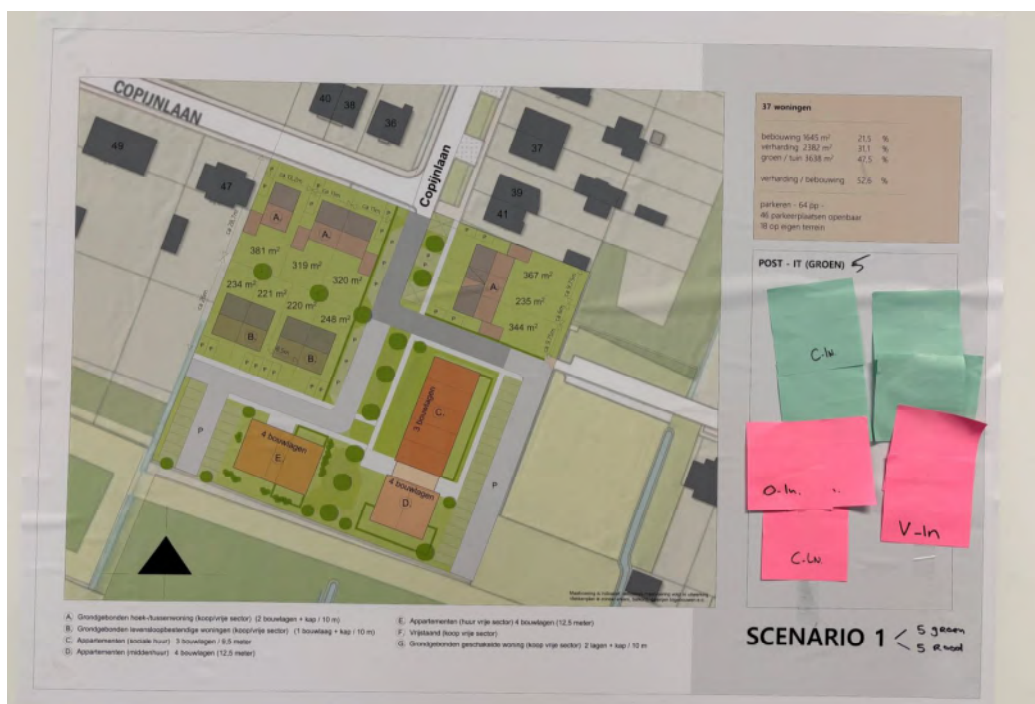
- 1 Denk aan de veiligheid van de kinderen van de 'Nijepoort', dus géén auto ontsluiting
Blij met de huizenbouw
Geen hoogbouw! Geen appartementen
Geen bouw op de gemeentegrond van de Versteeglaan
Graag verslag ontvangen via de mail.
- 2 Appartementen niet hoger dan 3 woonlagen
Versteeglaan - Copijnlaan géén doorgaand autoverkeer
Geen huizen bouwen op de gemeentegrond
- 3 Dat de ontkoppeling blijft zoals in de huidige situatie. Toename verkeer onwenselijk met aanwezigheid van een uitbreidende school
Verkeersbewegingen rond school zijn nu al problematisch
Ruimte voor senioren die een groot huis verlaten en kleiner, maar niet te klein willen wonen
School wil graag betrokken zijn. Ze groeien nu al uit hun jasje
- 4 Verkeersonderzoek één-richtingverkeer Copijnlaan - Versteeglaan
Aanwezigheid bij participatiebijeenkomsten zou voorwaardelijk moeten zijn voor stemrecht / inspraak
Bij beplanting graag inheemse bomen + planten / bloemen
Opnemen van kunst in de openbare ruimte
- 5 Zorg dat de huizen die gebouwd worden voor starters en jeugd en doorstromers zijn en dus ook voor die prijsklasse
- 6 De ontsluiting Copijnlaan - Versteeglaan moet dichtblijven. Erg belangrijk
- 7 Deelauto's / -fietsen
- 8 Hoogbouw aan de westzijde
Koop aan de polderzijde
Starters betaalbaar dus geen grote dure kavels
- 9 Ontsluiting Copijnlaan - Versteeglaan moety dichtblijven ivm veiligheid kinderen (school)

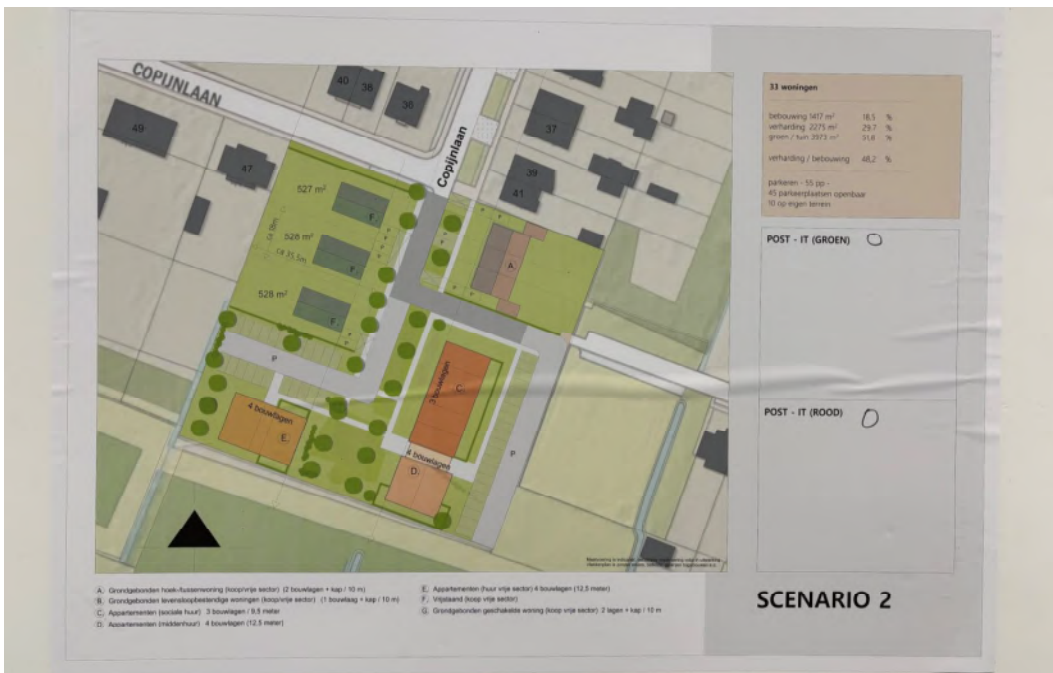
Optie sociale woningen bouwen zoals op de Versteeglaan ipv oudere type woningen (tbv meer jeugd aantrekken)
Starters koopwoningen ipv type ouderen woningen. Er zijn geen voorzieningen voor ouderen in Groenekan

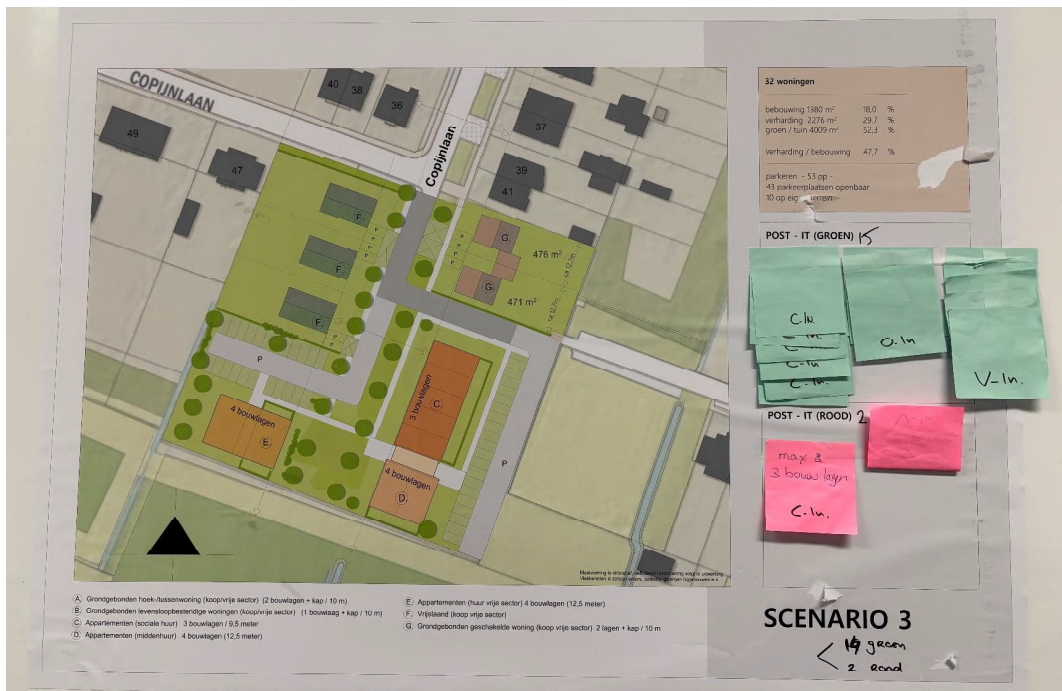
Groenekans Landschap

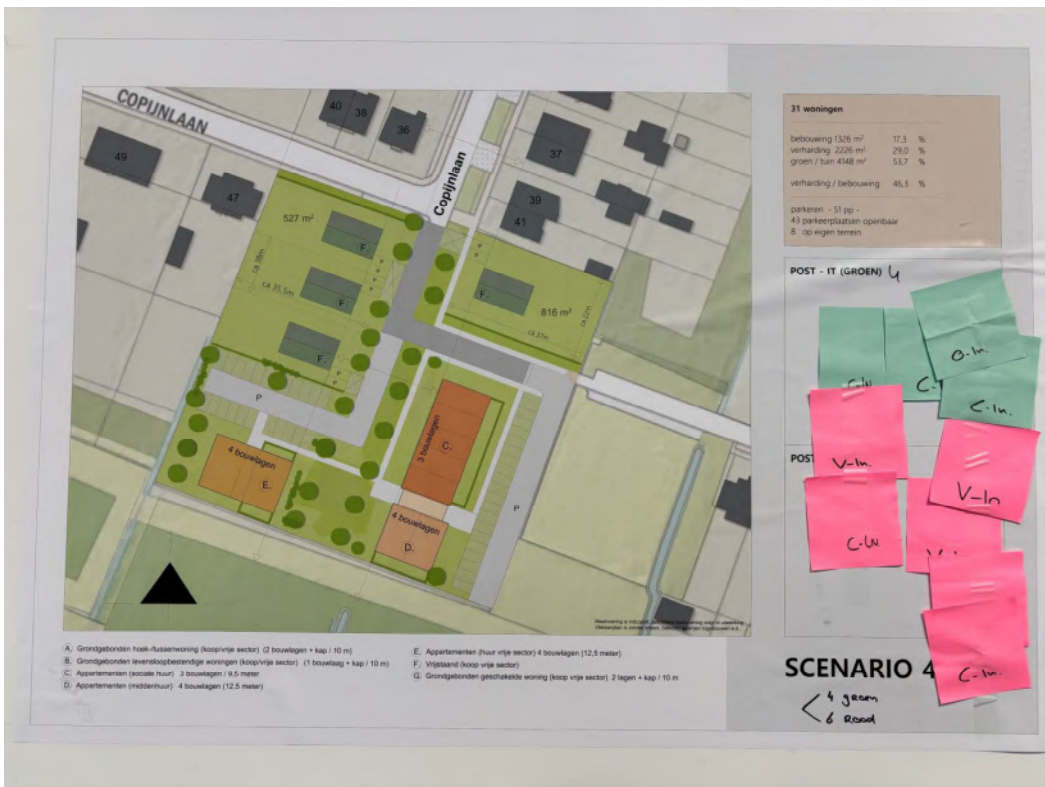
- 1 Overweging; Wel seniorenwoningen, maar ook optimale zichtlijn vanaf de Copijnlaan

Bijlage 5 - Uitslag stemming scenario's

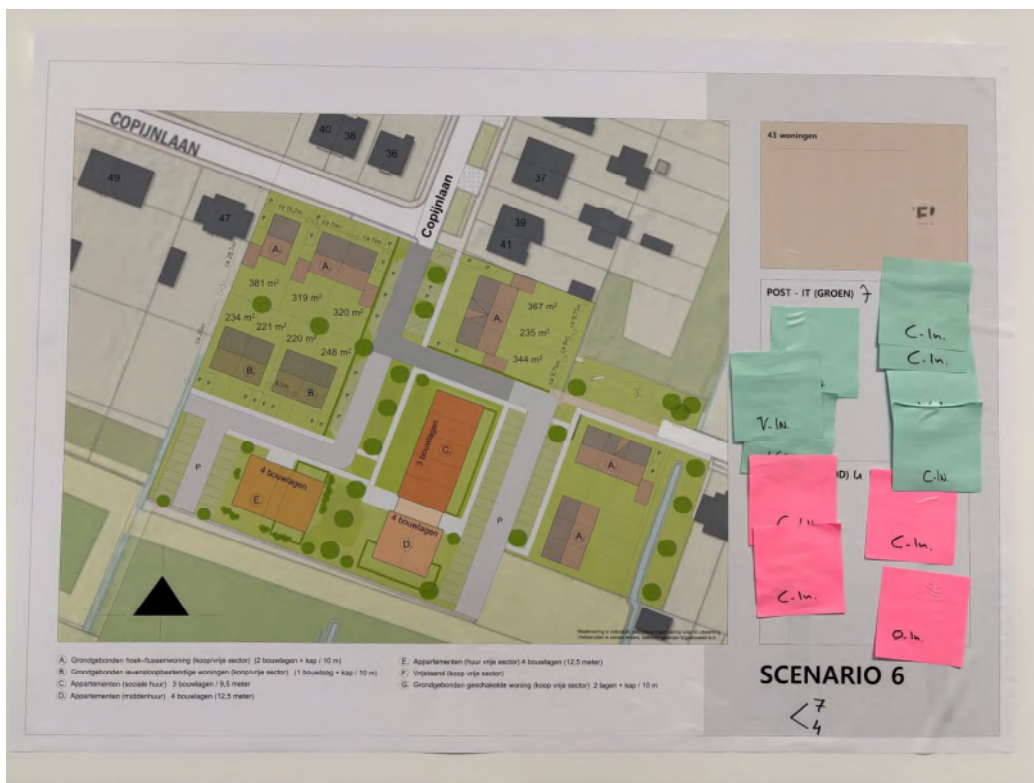


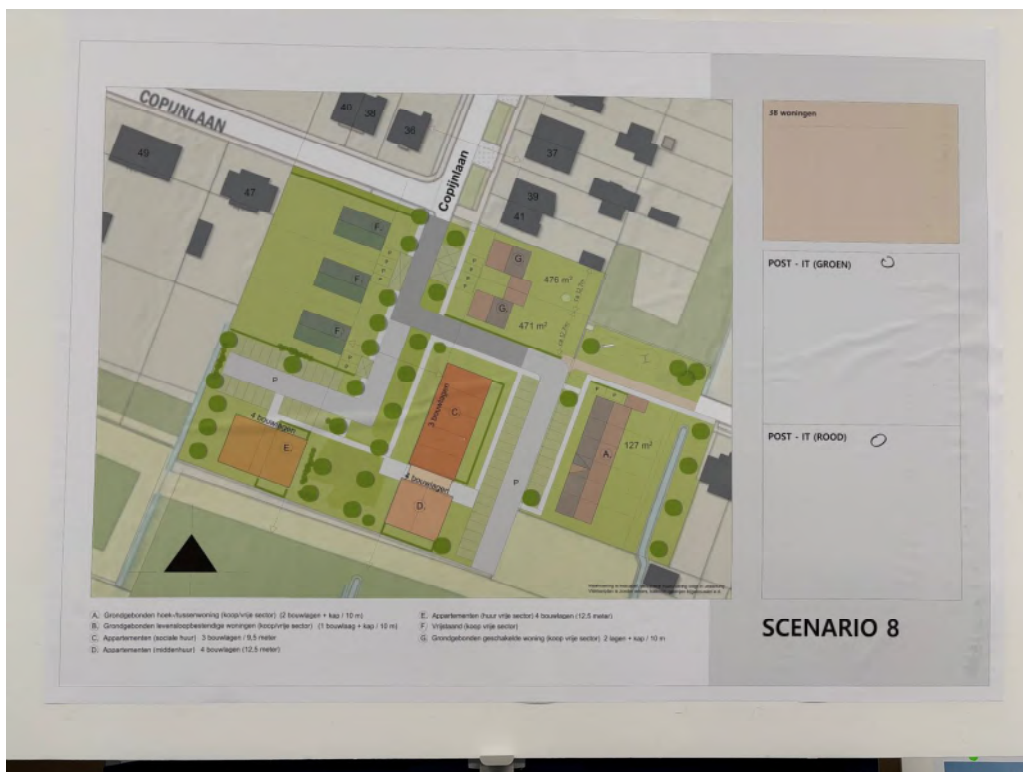
















Bijlage 6: Uitslag stemming moodboards architectuur



ARCHITECTUUR - APPARTEMENTEN

